

## **Proyectos de participación: una revisión sistematizada de sus evaluaciones**

*Modalidad: Artículo de investigación -Julio 2018-*

**María Isabel Sillero Quintana**

Trabajadora Social en la Dirección general de Salud Pública. Consejería de Sanidad. Comunidad de Madrid

### **Resumen**

El estudio realiza una revisión sistematizada de la producción científica en revistas profesionales españolas sobre la evaluación de proyectos de participación comunitaria y participación ciudadana entre enero de 2011 y diciembre de 2017.

Se identificaron 299 artículos de los cuales, tras aplicar los criterios de exclusión, se seleccionaron 13 (7 de participación ciudadana y 6 de participación comunitaria). Se plantea un análisis descriptivo de las principales características de los proyectos, del papel del trabajador social y el sistema de servicios sociales en ellos, del tipo de participación propuesta y del cumplimiento de criterios de calidad y buenas prácticas. Además, se realiza una síntesis narrativa de las conclusiones.

Los resultados muestran diferencias entre ambos tipos de proyectos obteniéndose mayores valores para todos los criterios de participación considerados en los proyectos de participación comunitaria. En los artículos analizados el papel del trabajo social y el sistema de servicios sociales es irrelevante y, sin embargo, el papel de la universidad como evaluadora y divulgadora es crucial.

### **Palabras clave**

Participación ciudadana, participación comunitaria, intervención comunitaria, evaluación.

### **Abstract**

The research makes a systematized review of the scientific production on Spanish professional journals about the evaluation of social and community participation projects between January of 2011 and December of 2017.

After applying the exclusion criteria, only 13 were selected (7 social and 6 community participation). It is made a descriptive analysis of the main characteristics of the projects focused on the role played by the social worker played and the system of social services, the type of participation suggested on the projects, and the compliance of the quality criteria and good practices. Additionally, a narrative synthesis of the conclusions is done.

The results show differences between both types of project with higher values in all participation criteria considered for the community participation projects. In the analyzed articles, the role of social worker and the system of social services is irrelevant; however, the role of the university as evaluator and disseminator is crucial.

### Key words

Community participation, social participation, citizen participation, evaluation, systematic review.

## 1. Introducción

*Sentirte en un lugar del que formas parte y que cuenta contigo atendiendo a tus capacidades es una de las claves para la calidad de vida individual, grupal y comunitaria.*

### 1.1 Antecedentes y contexto actual de la participación

Participar se relaciona con la supervivencia de la comunidad y puede definirse como un derecho cuyo ejercicio crea un lazo que incide en el crecimiento individual y en el desarrollo comunitario. Esta idea es el germen de la construcción del Estado espacio en el que se acepta una cierta forma de dominación de unos por otros a cambio de vivir en paz y con seguridad (Molina, 1989). Se vincula así participación y poder apareciendo la relación dominantes-dominados, la capacidad de influir en los demás, o la idea de fortalecimiento y libertad que permita decidir (Ussher, 2008) (Chueca, 2003). De algún modo, toda participación se dirige a influir en el poder institucionalizado, ya sea para conservar o modificar la estructura de intereses existentes.

Con el constitucionalismo la participación pasa a formar parte del sistema político y se convierte en un deber jurídico. La configuración de España como un Estado social y democrático de derecho, incorpora la obligación de los poderes públicos de promover las condiciones y facilitar la participación de todos los ciudadanos en la vida política, económica, cultural y social. También distingue entre la participación directa y la representativa e introduce la posibilidad de que los ciudadanos participen en decisiones políticas de especial trascendencia y en la actividad de organismos públicos que afecten directamente a la calidad de la vida o bienestar social.

Para el desarrollo de las previsiones constitucionales y de derecho internacional, el ordenamiento jurídico de las Comunidades Autónomas y las corporaciones locales incorporan la participación ciudadana y, a su vez, las leyes sectoriales nacionales y regionales le otorgan un papel importante en el diseño, gestión y evaluación de servicios.

Este apoyo normativo y la recomendación de asociaciones y organismos internacionales (OMS -1981-, OCDE -2001-, Consejo de Europa -2001-) sostiene la incorporación de la participación y el desarrollo local entre los objetivos de programas internacionales e iniciativas

comunitarias europeas que, a su vez, subvencionan los programas nacionales, regionales o locales<sup>1</sup>.

De este modo, Ministerios, Comunidades Autónomas y Ayuntamientos incorporan estrategias, mecanismos e instrumentos de participación como la planificación estratégica, la gestión social de barrios, los fóruns temáticos, las mesas redondas, los foros y consejos representativos, o los presupuestos participativos. Previamente o como resultado de esta incorporación se publican guías, se diseñan recursos formativos e informativos y se ofrecen marcos de evaluación con indicadores propios. También se generan redes y asociaciones nacionales e internacionales.

Fuera del ámbito de la Administración, empresas y fundaciones promueven concursos, premios y programas de buenas prácticas participativas y a nivel técnico universidades, laboratorios de ideas, y colegios y agrupaciones profesionales desarrollan grupos de investigación en torno a la participación.

## 1.2 Participar

Es un verbo que implica intervenir, actuar, mediar, en suma, tomar parte en la acción que trae implícita la existencia de sujetos y colectivos y una interacción entre ellos que entraña donación, compromiso, cooperación y responsabilidad. (Equipo técnico de participación ciudadana de Alcobendas, 2009).

De las múltiples definiciones y clasificaciones existentes se elige tomar como referencia la dada por Wandersman “proceso mediante el cual los individuos toman parte en las decisiones de instituciones, programas o ambientes que les afectan” (2009).

El concepto de participación actualmente es un referente de la retórica política, civil y profesional y de la actividad cotidiana de múltiples disciplinas. Su amplio uso y su ambigüedad le confiere cierta idealización que le despoja de la ambivalencia que trae consigo toda interacción humana y mitifica su lógica (la proximidad y la necesidad conduce a la implicación, ésta a la participación que a su vez lleva a la eficacia, y todo ello a la legitimación política y del trabajo realizado), la idea de apertura del poder, la de la porosidad de las instituciones públicas ante la sociedad civil o la de que el ámbito local es más próximo a los ciudadanos (Ussher, 2008).

En el ámbito de la acción pública y social suele adjetivarse con términos polisémicos que aluden a los sujetos participantes combinados de forma intuitiva, sin saber bien que se referencia (Usuni, 1979)<sup>2</sup>.

.....

- 1 Programas internacionales: Agenda Local 21 (desarrollo sostenible); Habitat (asentamientos humanos sostenibles y vivienda adecuada para todos). Iniciativas comunitarias europeas: Urban (regeneración de espacios urbanos), Leader (desarrollo rural), Interreg (desarrollo regional en materia de inversión en crecimiento y empleo), Life (desarrollo y aplicación de la política y el derecho medioambiental) o Equal (lucha contra la discriminación y desigualdad en el mercado de trabajo).
- 2 La citada polisemia y el amplio abanico de disciplinas y posibilidades de uso hace que no exista un glosario único y obliga a los profesionales al iniciar un proyecto de participación a acordar su marco conceptual incidiendo en la multiplicación de definiciones.

### 1.3 Participación ciudadana, pública, social

Estos términos aluden a democracia y derecho. Participar dota a una sociedad democrática de elementos para ejercer su poder de decisión y capacidad de control y para que la población sea agente de su propio desarrollo. También incorpora mecanismos que permiten acceder a las decisiones sin necesidad de formar parte del gobierno ni de partidos políticos.

Cualquier entidad pública u organización democrática debiera incorporar la participación ciudadana a su gestión, no por moda, sino como exigencia normativa que, además, construye sujetos autónomos, reflexivos y en continuo aprendizaje (Ussher, 2008) y como necesidad para hacer frente a los retos de la sociedad actual y para desarrollar políticas y servicios más eficientes y de calidad.

Cardozo, asemeja los términos de participación ciudadana y social, por ser ambos una condición para la calidad democrática que posibilita incluir un amplio espectro de intereses en las políticas sociales, sus coaliciones y negociaciones (Cardozo, 2008).

Tanto la participación ciudadana, como la pública o social se orientan más a los procesos y al cumplimiento de la normativa que al contenido abordado. En este estudio se utilizan indistintamente y se toma como referencia la definición de Freile Gutiérrez: “intervención de los particulares en actividades públicas mediante el ejercicio de sus derechos civiles” (2014).

### 1.4 Participación comunitaria

Se vincula al desarrollo comunitario y se entiende como un proceso “organizado, colectivo, libre, incluyente en el cual hay una variedad de actores, de actividades y de grados de compromiso, que está orientada por valores y objetivos compartidos, en cuya consecución se producen transformaciones comunitarias e individuales” (Montero, en Ussher, 2008). O como la creación de oportunidades “accesibles a todos los miembros de una comunidad y a toda la sociedad, para contribuir activamente e influenciar el proceso de desarrollo y compartir equitativamente los frutos de este desarrollo” (Ruiz-Giménez, 2005).

En cualquier caso, implica la existencia de una comunidad, aunque no por ello a la totalidad de sus miembros, ya que pueden ser grupos caracterizados por tener algo en común, siendo entonces a través de esos grupos y sus redes que el proceso se extiende a otros integrantes.

Otros elementos imprescindibles son: la toma de conciencia acerca de una necesidad, problema o interés individual y que sea compartido colectivamente; y que las personas sean capaces de tomar decisiones relativas al tema que les afecta, y actuar para intentar atender o satisfacerlas. No es imprescindible, la presencia de agentes externos a la comunidad, aunque su presencia pueda catalizar ciertos cambios (avances o retrocesos) en el proceso (Aguilar, 2018).

Para referirse a la comunidad capaz de iniciar un proceso de participación comunitaria Canals retoma el concepto *communitas* introducido por Víctor Turner que habla de una percepción de encuentro fraternal, igualitario y solidario que surge en las personas en momentos de cambios rápidos en oposición a la estructura que surge en momentos de “normalidad” (1997). Así, los procesos comunitarios se contemplarían como puntuales y excepcionales siendo poco realista entenderlos como permanentes y estructurales. Atendiendo

a estas apreciaciones y a los cambios sociales y avances tecnológicos, una comunidad capaz de iniciar un proceso participativo de cambio únicamente requeriría la percepción de unión, sin que sea preciso ceñirse a un territorio.

La participación comunitaria se orienta más a contenidos y objetivos de calidad de vida que a procesos y mecanismos participativos que pasan a ser un instrumento para conseguir el fin. Para este estudio se toma como definición la dada por Bichmamann, Rifkin, & Shrestha entrecomillando el elemento geográfico: “proceso social en el que grupos específicos, que comparten ciertas necesidades y *viven en una zona geográfica* definida tratan activamente de identificar esas necesidades, adoptan decisiones y establecen mecanismos para atenderlas” (1989).

### 1.5 Proyectos participativos: teorías, conceptos y aspectos metodológicos

En general los proyectos participativos van dirigidos a “hacer comunidad” democrática, a “mejorar la calidad de vida” o bienestar de la población o a “gestionar” de forma compartida (Gráfica 1).

Su significado varía según el contexto socio-histórico y la estructura política y será trasladado por los actores a los procesos participativos en los que se impliquen.

La psicología comunitaria ha aportado conceptos claves para el análisis y la efectividad de los proyectos de participativos como empoderamiento, sentido psicológico de la comunidad o redes sociales. Todos ellos parten de un individuo protagonista en la vida social y analizan las interrelaciones entre individuos, organizaciones y comunidades y los efectos positivos que en ellos provoca la participación.

Metodológicamente los procesos participativos huyen de la simple prescripción y abogan por una actitud democrática y de diálogo horizontal con la comunidad contrario al modelo autoritario, de experto o de ayuda paternalista. El modelo de investigación-acción se ajusta a estos requerimientos al proponer un rol profesional que genera conocimiento basado en un proceso de influencia mutua. (Musitu & Buelga, 2004).

En estos proyectos predomina la perspectiva ecológica con una visión global y multifactorial de los determinantes que influyen en la calidad de vida y, por ende, en cualquier problemática de salud, educativa, social, medio ambiental, urbanística... Desde esta perspectiva son más eficaces los proyectos que promueven la participación a diferentes niveles (individual, organizativo, y comunitario) y las actuaciones multinivel que: a) conducen a realizar cambios y transformaciones sostenibles, b) reducen las desigualdades estructurales en el entorno comunitario, c) mejoran las condiciones de vida de los miembros de la comunidad.

La metodología de los proyectos participativos implica conocer en profundidad el contexto comunitario para adaptar las intervenciones y mejorar los resultados. Conocer el grado de cohesión y la estructura de una comunidad anticipará la acogida de la intervención e identificará las estructuras organizativas más efectivas (Ramos-Vidal, Holgado, Maya-Jariego, & Palacio, 2014).

En los últimos años proliferan propuestas dirigidas a fomentar la calidad de los proyectos de participación basadas en el fomento de las buenas prácticas (recogen y ejemplifican ex-

perencias que ofrezcan criterios, respuestas y reflexiones a problemas comunes y sirvan de referente para la mejora de la gestión de programas y políticas públicas (Díaz, 2007) (OIDP, 2007) y las prácticas basadas en la evidencia (buscan la efectividad y eficiencia de las intervenciones basándose en recomendaciones formuladas según la evidencia encontrada siguiendo rigurosos procesos de revisión sistemática (Paredes-Carbonell, Casseti, & García, 2017)).

## 1. 6 Formulación del problema y objetivos de investigación

En nuestro país los proyectos de participación tienen un papel residual en el campo de actuación pública y del trabajo social, aunque las teorías y principios éticos de las políticas dedicadas a la calidad de vida y el desarrollo sostenible indiquen lo contrario. La postura preponderante racionaliza las causas de los déficits a nivel estructural y ofrece soluciones a nivel individual o a través de una participación instrumentalizada más preocupada por los votos o por objetivos profesionales que por la transferencia del poder a la ciudadanía.

Esta contradicción junto con la consideración de que el análisis de los proyectos de participación, es imprescindible para el campo de actuación del trabajo social, como deja patente la definición de la profesión y su código deontológico; han motivado la decisión de profundizar sobre las características y las conclusiones de los proyectos de participación desarrollados, evaluados y publicados sin profundizar en las causas que le han llevado a esta situación residual ni en los beneficios de los mismos.

Aunque gran parte de lo publicado en el campo de la participación se encuentra en formato libro o literatura gris<sup>3</sup> se decide utilizar como método el análisis de los artículos publicados en revistas profesionales por su implicación en el avance de las disciplinas y la transmisión de conocimiento a nivel académico y profesional (Estrada-Lorenzo & Buey-Villaverde, 2009). Se parte del convencimiento de que la documentación, evaluación y publicación cumplen un papel fundamental en las prácticas profesionales de la participación y de que las dificultades podrán solventarse con el conocimiento y la estructuración del aprendizaje adquirido en la actividad cotidiana tanto académica como a 'pie de calle'. Además, también se considera que la carencia de información científica-técnica puede estar impidiendo a nivel político la toma de decisiones que sirvan de apoyo a la intervención comunitaria profesionalizada, del mismo modo que un mayor reconocimiento y reclamación técnico y social a este tipo de proyectos.

En este contexto, la investigación se plantea como objetivo principal identificar las principales características de los proyectos de participación ciudadana y comunitaria implementados en territorio español que han sido evaluados y publicados en revistas profesionales españolas. Para ello se propone cuantificar el número de evaluaciones de proyectos de participación ciudadana y comunitaria publicadas entre enero de 2011 y diciembre de 2017, caracterizar el tipo de participación propuesta en los proyectos, verificar si cumplen criterios mínimos de calidad y de buenas prácticas de participación y, por último, visibilizar el papel del trabajador social y los servicios sociales en la autoría y desarrollo de estos proyectos.

.....

3 Tesis doctorales, actas de congresos, informes de investigación, memorias, proyectos, patentes, normas, traducciones científicas, páginas web, blogs etc.

## 2. Desarrollo de la investigación. Metodología.

Se desarrolla una revisión sistematizada siguiendo el esquema SALSA (Grant & Booth, 2009) que estructura el proceso en cuatro fases y garantiza que los trabajos analizados proceden de una búsqueda planificada (*Search*); seleccionados o rechazados según criterios de calidad (*Appraisal*); sintetizados según un protocolo (*Synthesis*) para que, los datos obtenidos sean analizados, valorados y presentados (*Analysis*).

### 2.1 Búsqueda (*Search*)

La búsqueda se realiza en el portal bibliográfico de literatura científica hispana Dialnet y en la biblioteca científica electrónica Scielo España a través de varias búsquedas que incluían las palabras: “participación comunitaria” y “participación ciudadana” unidas a evaluación. Anticipando un número escaso de artículos publicados que se ajustaran a los criterios de selección se incluyen las palabras: “acción comunitaria”, “desarrollo comunitario”, “intervención comunitaria”, “participación social” y “participación pública”.

### 2.2 Selección (*Appraisal*)

Para la selección de artículos se utiliza una serie de criterios que se van adaptando a la realidad de la muestra marcando como “no claro” los artículos que no se ajustan a los criterios de inclusión y modulando la definición tras cada búsqueda:

**Criterio 1 EXCLUIR** artículos publicados fuera del periodo de enero de 2011 y diciembre de 2017.

**Criterio 2 EXCLUIR** artículos que presentan evaluaciones de proyectos implementados fuera de España.

**Criterio 3 INCLUIR** artículos que contemplan entre sus objetivos o hipótesis la presentación de resultados obtenidos de la evaluación de un proyecto participación ciudadana entendida esta como: “intervención de los particulares en actividades públicas mediante el ejercicio de sus derechos civiles” (Freile-Gutierrez, 2014)

**Criterio 4 INCLUIR** artículos que contemplan entre sus objetivos o hipótesis la presentación de resultados obtenidos de la evaluación de un proyecto de participación comunitaria entendida esta como: “proceso social en el que grupos específicos, que comparten ciertas necesidades y viven en una zona geográfica definida tratan activamente de identificar esas necesidades, adoptan decisiones y establecen mecanismos para atenderlas” (Bichmamann, Rifkin, & Shrestha, 1989).

**Criterio 5 EXCLUIR** artículos que contemplan entre sus objetivos o hipótesis la presentación de resultados obtenidos de la evaluación de un proyecto de participación liderado por profesionales y orientado a la mejora de su actuación.

**Criterio 6 EXCLUIR** artículos que contemplan entre sus objetivos o hipótesis la presentación de resultados y reflexiones obtenidos de revisiones de proyectos que no aparecen definidos en el propio artículo.

**Criterio 7 EXCLUIR** artículos que contemplan entre sus objetivos o hipótesis la presentación de reflexiones y aportaciones teóricas acerca de la participación obtenidas a partir de una búsqueda bibliográfica.

**Criterio 8 EXCLUIR** artículos que contemplan entre sus objetivos o hipótesis la presentación de reflexiones y aportaciones teóricas obtenidas de una investigación en la que se invita a participar a la población a través de un grupo de discusión, cuestionario, entrevista o cualquier otra técnica de obtención de información.

**Criterio 9 EXCLUIR** artículos que no contemplan la participación entre sus objetivos.

### 2.3 Estructuración de la información (*Synthesis*)

Para la obtención y estructuración de la información a cada artículo se le asigna un código conformado por la abreviatura de la palabra clave que ha permitido su localización más un número y se utiliza un **protocolo estructurado** en varios apartados:

#### 2.3.1 Datos identificativos y aspectos generales de los artículos

Este apartado recopila los principales datos identificativos de los artículos como el título, el repositorio del que se obtienen (Dialnet, Scielo), el nombre y año de la publicación y la disciplina en la que se incluye.

#### 2.3.2 Datos relacionados con la autoría de los artículos

Recoge datos referentes a la autoría de los artículos como el sexo, la disciplina del primer autor y la existencia de interdisciplinariedad cuando hay más de un autor (a partir de su nombre completo y de la profesión o actividad laboral al firmar el artículo), el tipo de institución responsable del artículo (sanitaria, educativa, universidad, medio ambiente, urbanismo, servicios sociales, asociación, empresa externa, otra, ns/nc) y la existencia de intersectorialidad si hay más de una institución (a partir del tipo de institución al firmar el artículo) y la implicación del autor o la institución (en la implementación y la evaluación, en la evaluación).

#### 2.3.3 Datos de la evaluación

Reúne las principales características de la evaluación publicada como el tipo de evaluación (según la dependencia del equipo que la realiza respecto a la institución que implementa el proyecto: interna, externa, interna con apoyo externo) y el momento de realización de la evaluación (al finalizar, anual, punto intermedio de un proyecto sin finalizar, tras un tiempo de la finalización).

#### 2.3.4 Datos de los proyectos evaluados

Registra las características básicas de los proyectos incluyendo el nombre y el ámbito territorial de la estrategia de referencia en la que el proyecto se encuadra (internacional, europeo, nacional, autonómico, local), las teorías que lo sustentan, si se trata de un proyecto finalizado y su duración (<1 año, >1 año y <5, >5 años), el colectivo que lidera el inicio (po-

blación, técnicos, tercer sector, políticos, varios), el ámbito de actuación (sanitario, educativo, universidad, medio ambiente, servicios sociales, asociación, ciudadanía, tercer sector, otra) y territorial (nacional, autonómico, mancomunidad, diputación, local, barrio/distrito, varios) de los participantes en el proyecto, la existencia de intersectorialidad, los objetivos del proyecto (mejora de democracia y mecanismos participativos, mejora de participación de la ciudadanía en gestión, mejora de relaciones de miembros de la comunidad, ampliación de organizaciones, mejora de las personas, mejora de organizaciones, mejora física del territorio, mejora estructural) y contenidos abordados (según ámbitos de Federación Española de Municipios: Bienestar Social, Cultura, Consumo/comercio, Educación, Deporte/juventud/ocio, Desarrollo rural y pesca, Desarrollo económico/empleo, Nuevas tecnologías, Hacienda/finanzas, Integración/cohesión, Promoción, Medio Ambiente, Salud, Salud Pública, Igualdad, Participación ciudadana/calidad, Transporte/infraestructuras, Seguridad/convivencia, Movilidad/accesibilidad) si se trata de un proyecto multinivel con intervenciones individuales, grupales y comunitarias (incluye realización de infraestructuras) y, por último, si aparece en su desarrollo la figura del trabajador social.

### 2.3.5 Datos de la participación planteada en el proyecto

En este apartado se utilizan cuatro criterios: grado de posibilidad de la población de incidir en decisiones colectivas, mecanismos y modelos participativos propuestos por el proyecto, integración de parámetros de participación y transversalidad en el proyecto y amplitud en el grado de participación de la población en el proyecto.

#### a. Grado de posibilidad de la población de incidir en decisiones colectivas.

Siguiendo la escala adaptada de Arnstein (Arnstein, 1969) y Hart (Hart, 1993) para definir la no participación y la de Hart para la definición de tipos de participación.

A cada ítem se le otorga una puntuación siendo 0 el valor más bajo posibilidad de incidir en decisiones de la población y 3 el más alto. Para su análisis se analiza la media obtenida por el total de proyectos de participación ciudadana y participación comunitaria.

Para considerar cada grado se utilizan las siguientes definiciones:

- ✓ Manipulada (Hart)(Arnstein) -Puntúa como 0-: Población utilizada para realizar acciones que no entienden y que responden totalmente a intereses ajenos a los suyos, es utilizada como instrumento de quien detenta el poder. Por ejemplo: concurso para rescatar ideas de una intervención que se reorienta desde el punto de vista de un profesional o petición de firmas para conseguir objetivos propios de quien detenta el poder sin que esto quede claramente explícito. No se considera participación, aunque el objetivo final sea la mejora del colectivo manipulado.
- ✓ Simbólica (Hart) -Puntúa como 0-: Población incorporada por invitación o por derecho, pero sin incidencia. Por ejemplo, se da oportunidad de expresión en conferencias o congresos, se invita a comités asesores o consejos consultivos con poder de derecho, pero no de hecho, con el objetivo expreso de «educar» o conseguir su apoyo. Se busca el bienestar de los participantes, pero siguen siendo manipulativos.
- ✓ Decorativa (Hart) -Puntúa como 0-: Población incorporada como accesorio para “decorar” o “animar” determinada actividad. Por ejemplo, se utiliza a población indíge-

na, a sectores muy pobres a niños o discapacitados para “lucirlos” como beneficiarios de tal o cual programa o con intención “folklórica”. La población acude por una causa ajena a la real por ejemplo tomar refrescos, divertirse o viajar.

- ✓ Terapia (Arnstein) -Puntúa como 0-: Los ciudadanos se involucran en el diseño de la actividad intensamente pero el foco del profesional está puesto en la curación de su «patología» más que en cambiar las situaciones estructurales que las crean.
- ✓ Asignada pero informada (Hart) -Puntúa como 1-: La población comprende las intenciones del proyecto, sabe quien tomó las decisiones para que la población participe y porqué, tiene un papel significativo y no manipulativo y se ofrecen a participar tras conocer claramente el proyecto. Un ejemplo es el que se da cuando llega una obra de infraestructura a la localidad y se le encarga a la población una tarea en la que aportarán su mano de obra. En ese caso, a la población se le asigna una tarea, pero está informada de lo que va a hacer y consiente.
- ✓ Consultada e informada (Hart) -Puntúa como 2-: Los agentes externos diseñan e informan sobre el proyecto y realizan una consulta a la población sobre el mismo. La población comprende el proceso y desarrollo del mismo y con esa información decide su participación. Su opinión se toma en cuenta. Por ejemplo, los maestros de una escuela deciden un paseo escolar y consultan con los niños si quieren ir y dónde quieren ir.
- ✓ Acción ideada por agentes externos y compartida con la población (Hart) -Puntúa como 2-: La población se incorpora a pensar y aportar respecto a la acción a realizar. Este caso se daría, si en el ejemplo anterior, los maestros consultaran y compartieran con los niños la planificación de las actividades a realizar en el paseo.
- ✓ Acción pensada y ejecutada por la propia población (Hart) -Puntúa como 3-: No hay relación con agentes externos. Por ejemplo, un grupo organiza un campeonato de barrio. La población es la protagonista, sin embargo, no cuentan con el aporte que podría brindar la experiencia o dominio técnico de agentes externos.
- ✓ Acción pensada por la propia población y compartida con agentes externos de desarrollo (Hart) -Puntúa como 3-: Tomando el ejemplo anterior, el grupo organiza el campeonato y coordinan con otro colectivo el apoyo al evento.

Los niveles puntuados como 0, 1 y 2 corresponderían a lo que Arnstein denomina participación simbólica (Información, consulta, sostén) y el que puntúa como 3 a la participación en la que el ciudadano detenta poder para incidir en las decisiones colectivas (colaboración, delegación, control). En aquellos casos en que la acción es pensada por agentes externos y compartida con la población y existe posibilidad de escucha y modificación podría asimilarse al nivel que Arnstein consideraba colaboración.

## **b. Mecanismos o modelos de participación propuestos en el proyecto.**

Siguiendo un esquema de elaboración propia modificado del presentado por Ganuza (2006), se registran los mecanismos que en el artículo puntuando con un 1, 2 o 3 y señalando con una A (asociación), I (personas físicas a título individual) o M (ambas) el tipo de colectivo de población a la que se dirige. Para su análisis se analizará la media obtenida por el total de

proyectos de participación ciudadana y participación comunitaria, considerándose el valor más bajo el 1.

Las definiciones utilizadas para determinar el mecanismo han sido las siguientes:

- ✓ Mecanismos informativos -Puntúa como 1-: Unidireccionales, uno da y el otro recibe. Por ejemplo, revistas, propaganda, documentos oficiales, oficina de atención al ciudadano y uso de web (I).
- ✓ Mecanismos consultivos -Puntúa como 2-: Bidireccionales, el tema de consulta es cerrado. En este tipo de mecanismos se pueden encontrar:
  - Métodos tradicionales: Previstos en normas procedimentales poco activos, regulados y obligatorios. El ciudadano se incorpora a la adopción de decisiones tan solo para introducir alegaciones u opiniones referidas a inconvenientes o intereses individuales. Por ejemplo: consejos consultivos (A), encuestas (I), foros y consejos (M).
  - Métodos innovadores: Existe cierta preocupación por incorporar a los grupos infrarrepresentados de la sociedad y de complementar la democracia representativa con elementos de democracia directa. Promueven la discusión y reflexión ciudadana sobre temas que les afectan. Por ejemplo: Internet interactiva, referéndum y panel ciudadano (I); y, planificación urbana (M)
  - Métodos basados en el ciudadano como cliente: Están regulados y se vinculan al enfoque de la gestión de la calidad. Pretenden mejorar la administración de un servicio concreto y no la mejora de toda la comunidad. Por ejemplo: encuestas, quejas y reclamaciones (M).
- ✓ Mecanismos de participación activa -Puntúa como 3-: Recíprocos, igualdad en el establecimiento de contenidos.
  - Métodos deliberativos: Toma de decisiones reflexionada y consensuada entre todas las partes implicadas. Por ejemplo, jurados ciudadanos, conferencias de consenso, encuestas deliberativas (I).
  - Métodos implicativos: Procesos en los que la población se implica en la gestión. Por ejemplo, cogestión de servicios (A), presupuestos participativos (I), planes integrales de barrio (M).

**c. Integración de parámetros de participación y transversalidad en el proyecto.** Según un esquema adaptado del utilizado por el Programa Ciudad 21 (2006) se caracterizan distintas estrategias de sostenibilidad de la participación ciudadana otorgando una puntuación de 1 al valor más bajo y 3 el más alto. Para su análisis se analizará la media obtenida por el total de proyectos de participación ciudadana y participación comunitaria.

Las definiciones utilizadas para cada definir cada estrategia son:

- ✓ Simbólica -Puntúa como 1-: Procesos puntuales enfocados a buscar una solución “a posteriori”. El tema es cerrado y se da prioridad al proceso de participación ciudadana marcada por normativa.

- ✓ Pluralista -Puntúa como 2-: Se implica la ciudadanía en el proceso de participación en un tema cerrado.
- ✓ Tecnocrática -Puntúa como 2-: Se implica la población en la implementación del proyecto, pero no se crean mecanismos participativos en el resto de las fases.
- ✓ Estratégica -Puntúa como 3-: Existe una amplia red temática y de “actores”. La participación ciudadana no se hace solo con organizaciones sectoriales con objetivos muy concretos, sino que se abre a la ciudadanía.

#### **d. Amplitud en el grado de participación de la población en el proyecto.**

Este criterio se compone de un sistema de cinco indicadores propuesto por Bichmamann et al (1989) que se compone por un conjunto de preguntas que contribuyen a su demostración y que miden el liderazgo (¿está representada toda la comunidad?), la evaluación de necesidades (¿quién evalúa?), la gestión (¿en quién recaen las responsabilidades y decisiones de gestión de programa y actividades?); la asignación y movilización de recursos (¿los recursos son externos o de la propia comunidad?) y la organización (¿se crean nuevas estructuras o se insertan en las existentes?). Estos indicadores se puntuaban de 1 (más baja) a 3 (más alta) según el número de características que se adecuaban a su cumplimiento. Si no aparece ninguna característica se otorga un 1, si aparecen una o dos un 2 y si aparecen tres o más un 3. Para su análisis, se obtiene la media de cada indicador para cada proyecto y para el global de proyectos. Del mismo modo se obtiene la media del conjunto de los indicadores para cada proyecto, para el global de proyectos y para el total de proyectos de participación ciudadana y participación comunitaria (Gráfica 2).

#### **2.3.6 Datos de cumplimiento de criterios de calidad para la participación**

En este apartado se utiliza el criterio claves para la calidad en los proyectos de participación siguiendo un modelo adaptado de Wandersman (2009). Este criterio se compone de un sistema de cinco indicadores definidos por un conjunto de características. En función del número de características que aparezcan en el proyecto cada indicador se puntúa de 1 (valor más negativo) a 3 (más positivo). Si no aparece ninguna característica se otorga un 1, si aparecen una o dos un 2 y si aparecen tres o más un 3. Para su análisis, se obtiene la media de cada indicador para cada proyecto y para el global de proyectos. Del mismo modo se obtiene la media del conjunto de los indicadores para cada proyecto y para el global de proyectos y para el total de proyectos de participación ciudadana y participación comunitaria (Gráfica 3).

#### **2.3.7 Datos de cumplimiento de condiciones mínimas de buenas prácticas de participación**

En este apartado se utiliza un criterio compuesto por siete condiciones mínimas con distintos indicadores elaborados con las definiciones dadas por Díaz (2007) y por el Observatorio Internacional de la Democracia Participativa (2007). En función del grado de cumplimiento de cada indicador se puntúa de 1 (valor más negativo) a 3 (más positivo) y el valor de cumplimiento de la condición mínima se consigue hallando el promedio de los indicado-

res que lo componen (al haberse seleccionado únicamente las consideradas condiciones mínimas de buena práctica debieran aparecer ponderadas con el valor 3). Para el análisis, se obtiene la media de cada indicador para cada proyecto y para el global de proyectos. Del mismo modo se obtiene la media del conjunto de los indicadores para cada proyecto y para el global de proyectos y para el total de proyectos de participación ciudadana y participación comunitaria (Gráfica 4).

## 2.4 Análisis (Análisis)

Se plantea un análisis descriptivo de las variables contemplando diferencias en relación al tipo de participación y utilizando como software para la recogida y análisis de la información el programa Excell. Además, para el análisis de conclusiones se utilizó la síntesis narrativa o resumen de contenidos, contemplando diferencias por tipo de participación y tema principal.

## 3. Resultados

Las búsquedas identificaron 299 artículos (excluyendo duplicados) en 175 revistas de 11 disciplinas, siendo las más frecuentes: ciencias de la salud (38.3%), psicología y educación (23.1%), ciencias sociales (14.4%) y ciencias jurídicas (9.8%). En la categoría específica de trabajo social, se localizaron únicamente 4 artículos.

“Participación social” fue la palabra que permitió localizar más artículos (85), con el resto una media de treinta y siete artículos.

Tras la lectura de títulos y resúmenes se seleccionaron trece artículos (4.3%), siete respondían a la definición de participación ciudadana y seis a la de comunitaria (Gráfica 5).

### 3.1 RESULTADOS DEL PROTOCOLO ESTRUCTURADO

#### 3.1.1 Artículos seleccionados y revistas de publicación

Se seleccionaron artículos en 13 revistas de 6 disciplinas. Los artículos de participación ciudadana se publicaron en revistas dedicadas a las ciencias sociales, las ciencias biológicas, geociencias, medioambiente y tecnologías. Los de participación comunitaria en revistas de ciencias sociales, psicología y educación y humanidades y arte. Ninguno fue publicado en una revista de trabajo social ni localizado en Scielo (Tabla 1).

#### 3.1.2 Fecha de publicación

La media anual apenas llega a dos, uno de participación ciudadana y menos de uno de participación comunitaria. Los años más fructíferos fueron el 2014 (5) y el 2012 (3), mientras que en 2011 no se localizó ninguno.

### 3.1.3 Autoría

El 62% son hombres. Por tipo de proyecto, el 86% de los autores de artículos de participación ciudadana son hombres frente al 33% en los de comunitaria.

Las disciplinas de referencia explicitadas son variadas, en los artículos de participación ciudadana pertenecen mayoritariamente al ámbito de las tecnologías y en los de comunitaria al de la cultura y la acción social. Ninguno es trabajador social.

Aunque diez artículos tienen autoría compartida, solo en cuatro puede comprobarse su interdisciplinariedad e intersectorialidad.

Con mayor frecuencia trabajan en la universidad (seis artículos de participación ciudadana y tres de comunitaria), también en una consultora externa, una ONG y dos instituciones culturales. En ningún caso trabaja en servicios sociales.

La mayoría de los autores de artículos de participación comunitaria se implican en todas las fases del proyecto mientras que en los de ciudadana este hecho está más repartido.

### 3.1.4 Características de las evaluaciones

Seis son evaluaciones externas realizadas por equipos universitarios (5) y consultoras (1). En las internas la universidad sigue siendo crucial ya que es la institución responsable del artículo (4).

Ocho evaluaciones se realizan al finalizar el proceso de intervención y cuatro en un punto intermedio, tan solo una valora el impacto dos años después de finalizar. Las evaluaciones intermedias son más frecuentes en proyectos de participación ciudadana.

### 3.1.5 Características de los proyectos

El tema principal de los proyectos de participación ciudadana es la gestión del territorio, natural o urbano; también se dirigen a un elemento clave como es la gestión del discurso. En los de participación comunitaria, el desarrollo comunitario y la educación de la ciudadanía (Tabla 1).

Los proyectos de participación ciudadana se asocian a subvenciones o investigaciones, tan solo uno está incluido en la programación institucional. Los de comunitaria a proyectos de investigación universitarios, subvenciones europeas, bancos de experiencias y estrategias de intervención institucionalizadas.

Las teorías que sustentan los proyectos de participación ciudadana son evaluativas y normativas, también se nombran manifiestos o teorías de comunicación y deliberación. Los de participación comunitaria en teorías de intervención o recomendaciones internacionales.

Únicamente cinco proyectos evaluados han finalizado y su duración es superior a los cinco años en la mitad de ellos e inferiores al año en dos.

Once proyectos surgen por iniciativa de técnicos institucionales algunos junto con políticos (1) o población (2). Aunque el origen sea técnico en su desarrollo colaboran asociaciones y ciudadanía, estudiantes, empresas, comerciantes y ONG.

Los sectores institucionales que más participan son: cultura y educación (5 proyectos), universitario (4), medio ambiente (3), urbanismo (2) y empleo y desarrollo local (1).

Los proyectos se desarrollan en el ámbito local (11) o nacional (2) y en diez colaboran instituciones de varios ámbitos territoriales: autonómicas, regionales, o comarcales. Se ubican en seis de las diecinueve Comunidades Autónomas y únicamente en Cataluña se implementan proyectos de las dos categorías, en el resto tan solo de participación ciudadana (Andalucía, Murcia y Madrid) o comunitaria (Valencia, Castilla León).

Comprobada la correspondencia geográfica de las diez universidades participantes con las Comunidades con proyectos se observa que la única sin participación universitaria es la Junta de Castilla León.

Los objetivos más frecuentes son la mejora de la participación de la ciudadanía en gestión, la mejora de democracia y los mecanismos de participación; y la mejora física del territorio.

Los contenidos abordados son variados: participación ciudadana (85%), cultura (38%), medio ambiente, desarrollo económico y empleo, integración y cohesión (30%) y transporte e infraestructura (23%).

Respecto a las actuaciones programadas, seis proyectos (15% de los proyectos de participación ciudadana y el 66% de los de comunitaria) proponen actuaciones multinivel (individuales, grupales y comunitarias).

En el análisis se hallaron ciertas similitudes en el tema principal abordado según el tipo de participación. En la ciudadana eran temas más vinculados con la gestión: discurso, urbana integral, zona natural; y en la comunitaria más vinculados con el desarrollo y la educación: desarrollo comunitario, voluntariado, educación patrimonial y educación y participación ciudadana.

### 3.1.6 Características de la participación

#### a) Grado de posibilidad de la población de incidir en decisiones colectivas

Aproximadamente en la mitad de los proyectos las acciones son pensadas por agentes externos pero compartidas con la población. Aunque se prevean las posibilidades de participar o incidir en las decisiones colectivas finalmente, la incidencia puede pasar a ser simbólica debido a la tecnificación del proyecto, no convocarse las Comisiones de Seguimiento o porque las reflexiones no sean escuchadas por los responsables. Solo un proyecto plantea acciones pensadas por la población. La valoración de los proyectos de participación ciudadana es más baja (1,7) que los de comunitaria (2,1) (Tabla 2).

#### b) Mecanismos de participación propuestos en los proyectos

Ocho de los proyectos analizados presentan varios mecanismos de participación. A los mecanismos tradicionales informativos, consultivos o de participación activa implicativa se añaden técnicas grupales y mecanismos innovadores no regulados que favorecen el diálogo y el intercambio de opiniones. Los proyectos de participación ciudadana plantean mecanismos informativos, consultivos y deliberativos que se ofrecen a individuos,

asociaciones o a ambos según el proyecto. Los de participación comunitaria ofrecen métodos de participación activa. Pocos proyectos plantean como única opción la participación asociativa, predominan mecanismos mixtos que permiten la participación individual y asociada. Para garantizar mayor participación individual se utiliza internet. Todos los mecanismos exigen habilidades técnicas específicas y cierta especialización para su implementación. Los proyectos de participación ciudadana presentan un valor medio menor (2,3 frente a 3), siendo la media para el global de proyectos 2,6 (Tabla 3).

c) Integración de parámetros de transversalidad temática y nivel de participación

Seis proyectos ofrecen el mejor escenario con estrategias globales que dan sostenibilidad a los procesos participativos articulando una amplia red de actores y un amplio abanico de temas. Cuatro plantean una estrategia pluralista que no facilita la identificación de la población. Los proyectos de participación ciudadana presentan un valor más bajo (1,8 frente a 2,8) (Tabla 4).

d) Grado de participación de la población

El análisis de la puntuación de los indicadores de este criterio para el global de proyectos muestra niveles más bajos en liderazgo, evaluación de necesidades y gestión; y más altos en asignación y movilización de recursos y organización. La puntuación media del global de proyectos es de 2,42 estando de nuevo los de participación comunitaria por encima de la media (2,67) y los de ciudadana por debajo (2,20) (Tabla 5).

### 3.1.7 Cumplimiento de criterios de calidad para la participación

El conjunto de los proyectos muestra resultados elevados en: recursos materiales y humanos y de monitorización del proyecto, adecuación de la implementación y solidez de la fundamentación teórica; y bajos en uso de procesos participativos en todas las fases de proyecto. Los proyectos con peores puntuaciones obtienen 2,2 y los de mejores 2,8. La puntuación media del global es 2,68, los proyectos de participación ciudadana 2,49, y los de comunitaria 2,68 (Tabla 6).

### 3.1.8 Cumplimiento de condiciones mínimas de buenas prácticas de participación

Para configurar este criterio se habían seleccionado las consideradas condiciones mínimas para considerarse buenas prácticas de participación y, por tanto, deberían haber puntuado en todos los casos como 3. El conjunto de los proyectos muestra el nivel más bajo en el indicador intensidad de participación en todas las etapas (2,15) y en el de integración o vinculación a políticas (2,23) y el más alto en el indicador de definición de reglas y responsabilidades (2,85) y el de sistematización de la planificación (2,62). La puntuación media de los proyectos es 2,48 (Tabla 7).

### 3.2 RESULTADOS DE LA SÍNTESIS NARRATIVA DE CONCLUSIONES

Los proyectos de participación ciudadana concluyen acerca del procedimiento de evaluación, la eficacia y eficiencia de resultados y sobre la negociación de expectativas, actuaciones y reglas del juego. Para afrontar estas situaciones proponen: a) comprender las circunstancias de la calidad de la deliberación, las variables en juego y las posiciones que generan; b) acompañar las intervenciones con planes de pedagogía urbana que contengan actuaciones previas de sensibilización, movilización, posicionamiento y organización entre la diversidad de actores, sectores y escalas; c) que el equipo que diseña, lidera y coordina sea interdisciplinar y cuente con expertos en gestión de la participación y mediación de conflictos en todas sus fases.

Los proyectos de gestión del discurso concluyen sobre la necesidad de recoger el sentir de la ciudadanía para gestionar las ciudades y la relación entre sus actores. Los de gestión del territorio natural evalúan sin contar con la población y sin indicadores de participación. Los de gestión del territorio urbano parten de un concepto de ciudad complejo (ciudad física -*Urbs*-, ciudad social -*Civitas*- y política -*Polis*-) y entienden que su gestión y los cambios propuestos requieren procesos y herramientas complejas cuestionando que no se prevean evaluaciones intermedias.

En general, se destaca: la existencia de presupuestos y marcos normativos que permiten crear redes, superar las clásicas políticas sectoriales y abordar contenidos con dimensión socioeconómica; la confluencia de diversos presupuestos que obliga al entendimiento entre niveles y áreas administrativas; la incorporación en agenda a barrios marginales y dignificación de sus espacios; la concentración de presupuestos en actuaciones urbanísticas de grandes inversiones obviando actuaciones sociales, a pesar de los diagnósticos; el mayor tiempo que precisan las transformaciones sociales respecto de las físicas (cuatro o cinco años) sobre todo en época de crisis, por ello las políticas sociales deberían reforzarse con programas sociales menos costosos y a largo plazo. También observan que la excesiva estructuración y burocratización aleja a la población y para evitarla reclaman mayor autonomía de los equipos de gestión, la adecuada puesta en marcha de los mecanismos de participación previstos y la creación de otros que permitan la participación cercana.

Los proyectos de participación comunitaria recogen y reflexionan sobre la metodología de intervención y los objetivos conseguidos por la población y la comunidad sin mencionar presupuestos ni recursos asociados ni el procedimiento de evaluación.

Al hablar de logros de la población destacan su papel como agente activo y de capital social y la superación de enfoques asistenciales; y de los de la comunidad destacan la creación de espacios de diálogo que permiten la gestión compartida y el aumento del trabajo en red, la acción voluntaria y la iniciativa social. Contemplan la participación en estos espacios como una oportunidad de aprendizaje y ejercicio de clima de confianza, seguridad y libertad de expresión. También subrayan que dialogar con “otros” evita la uniformidad y la paralización.

Recomiendan tomar estos proyectos como un punto de partida de una relación y su finalización como un punto y seguido. Para conseguirlo, señalan la necesidad de dar continuidad y planificación técnica a las intervenciones y establecer metodologías que equilibren acción y reflexión, permitiendo así el calado y la aplicación en otras facetas de la existencia de los actores y la generación de propuestas.

En todos estos procesos, se considera imprescindible la transparencia y que los equipos de proximidad y las instituciones crean en el camino y aprendan a mantener la llama encendida para que el territorio y sus entidades vuelvan a creer en sí mismas y den continuidad a los procesos iniciados.

#### 4. Discusión

El número de trece artículos seleccionados se antoja escaso, y más si la búsqueda de la palabra participación en Dialnet en el mismo periodo ofrece un resultado de 13.934 artículos. Este dato lleva a cuestionar el motivo:

- ¿no se evalúa?, ¿no se publica? En cualquier caso, se confirmaría la escasa cultura de publicación y de evaluación de nuestro país y abriría la puerta a reflexionar sobre si publicar corresponde exclusivamente al ámbito de la investigación o si investigar es lo mismo que evaluar.
- ¿Se planteó la búsqueda correcta? Se podrían haber añadido más palabras, haber abierto el campo de búsqueda o haber incluido textos de literatura gris, pero no garantizaría que los artículos respondieran a los criterios de inclusión. Algunos artículos concluyen que las prácticas participativas no son frecuentes y menos aquellas que corresponderían con nuestros criterios (Bustamante, 2013), (Gómez, y otros, 2017) (Aguilar, 2006).
- ¿Han influido los recortes? Para corroborarlo habría que analizar un periodo mayor.

La principal limitación es el posible sesgo en la valoración por falta de información, porque la encontrada no permite la correcta interpretación o por ser un trabajo individual. Las variables con más dificultades de interpretación: objetivos de los proyectos, fundamentación teórica sólida, integración de parámetros de participación y ámbitos temáticos y la clasificación de mecanismos de participación.

El estudio aporta un análisis global y comparado de los proyectos de participación ciudadana y comunitaria no realizado anteriormente que facilita la transferencia de conocimientos entre ambos ámbitos y que utiliza indicadores que facilitan la comparación de resultados.

Para caracterizar el tipo de participación resulta clave el criterio del grado de posibilidad de incidir en decisiones colectivas. Para su diseño se utilizaron las clasificaciones de Hart y Arnstein por considerarlas fáciles de interpretar y porque la definición parte desde el punto de vista de la acción en la que se participa y no desde el de la institución que “informa”, “consulta” ... a la ciudadanía.

Se halla un reparto desigual de proyectos en el territorio nacional aunque no se puede discernir si guarda relación con un mayor apoyo estratégico o con el mayor acercamiento del mundo universitario.

También se hallan ciertas peculiaridades respecto a la autoría. El 70% de los autores dependen de la Universidad y realizan evaluaciones externas sin implicarse en todas las fases de la intervención ni publicar con los equipos de implementación. Aunque las evaluaciones externas ofrecen objetividad y rigor, habría que valorar la relación evaluación/ implementación y la búsqueda de fórmulas de transferencia del conocimiento al territorio

y del aprovechamiento de la experiencia de profesionales externos. A pesar de que se reclama intersectorialidad e interdisciplinariedad para el abordar y evaluar procesos complejos esto no sucede. Es mayor el número de autores masculinos, aunque por tipo de proyecto el número de autoras es mayor en los proyectos de participación comunitaria. Este dato adquiere mayor significación al relacionarlo con las estrategias y conclusiones ya que continúan repitiéndose los sempiternos roles.

Las estrategias de apoyo de participación ciudadana están vinculadas a presupuestos y procesos más tecnificados (proyectos más “de políticos”) y las de apoyo a la comunitaria a metodologías de intervención institucionales, a la continuidad de relaciones y una aparente menor tecnificación, en estos los presupuestos suelen vincularse a la institución universitaria (proyectos más “de técnicos”).

Las conclusiones reflejan que los proyectos de participación ciudadana, invierten más en actuaciones para conseguir cambios físicos que sociales y reclaman mayor continuidad de políticas que promuevan cambios sociales y mayores presupuestos e intersectorialidad. Los proyectos de participación comunitaria priorizan el diálogo y la relación, el establecimiento de redes, el capital social, el desarrollo comunitario; reclaman continuidad y planificación técnica, tiempo y metodologías que favorezcan relaciones a medio plazo y que permitan la acción y reflexión para que la población genere propuestas nuevas, o sea, indirectamente presupuestos ni recursos.

También ofrecen pistas sobre los aspectos que conducen a mayor eficacia y participación. Las estrategias estables que ofrecen presupuestos y apoyo institucional parecen insuficientes, de hecho, los proyectos de participación ciudadana con más apoyo y recursos, cuentan con valores más bajos en el criterio de cumplimiento de claves para la calidad en los proyectos de participación. Aunque no se pueden obviar el apoyo institucional ni los requisitos técnicos (Wandersman, 2009) (Ganuza, 2006) (Del Pino & Colino, 2003) (OIDP, 2006) el factor humano y las relaciones aparece como clave para la calidad y el éxito del proyecto también autores como Canals que lo relaciona con el concepto de *communitas* (1997) o Wandersman que añade el valor humano del equipo y su confianza en el cambio como la de mayor influencia en el pronóstico del éxito (2009) lo reconocen como tal. Este factor está más incorporado en los programas de participación comunitaria que en los de ciudadana.

Un reto sería conseguir que en proyectos a gran escala e integrales los actores del territorio participen en el diseño y en la evaluación; y que participen en el diseño de estrategias en los proyectos a pequeña escala.

Aunque en alguno de los proyectos analizados el devenir de los acontecimientos haya podido degenerar en una participación simbólica, no se ha detectado ninguno en el que el grado de posibilidad de la población de incidir en decisiones colectivas sea nula desde su diseño. Tampoco se menciona en los proyectos de participación comunitaria la falta de participación. Quizá el hecho de publicar cribe proyectos sin condiciones técnicas que procuran la calidad de la participación y mejores resultados. Tampoco se han encontrado acciones pensadas y ejecutadas por la población, posiblemente porque no den prioridad a publicar o tengan otros lugares de publicación.

Algunos de los aspectos metodológicos a mejorar serían: “contenidos” y “objetivos” requieren un análisis complejo; el contraste en interpretación; incorporar la intersec-

torialidad, multiescala e intervenciones multinivel en los criterios de buenas prácticas y calidad; reducir el número de variables analizadas.

## 5. Conclusiones y propuestas

- Se publican aproximadamente dos artículos al año con evaluaciones de proyectos de participación, uno de participación ciudadana y otro de comunitaria en revistas de disciplinas muy variadas: ciencias sociales, biológicas, medioambiente, tecnologías, psicología y educación, humanidades y arte y jurídicas.
- Predominan los artículos elaborados por investigadores universitarios y los autores del sexo masculino en los artículos dedicados a la participación ciudadana y femenino en los de comunitaria.
- Se corrobora una diferenciación entre proyectos de participación ciudadana caracterizados por contar con más presupuesto, técnicas más “sofisticadas” y más vinculados al mundo de lo “político” y de participación comunitaria proyectos con menos presupuesto que utilizan técnicas más “humanas” y más vinculados al mundo de lo “técnico”. También se corrobora, en contra de lo deseado, que el flujo de información entre ellos es escaso.
- Son escasas las estrategias de apoyo institucional a la participación y especialmente las dirigidas a la participación comunitaria.
- Los proyectos de participación ciudadana obtienen un valor inferior a los de comunitaria en todos los criterios de participación analizados.
- Los proyectos de participación ciudadana con mas apoyo político y recursos en sus conclusiones solicitan complementarse con proyectos de participación comunitaria centrados en la comunidad, relaciones horizontales y reflexivas. Los de comunitaria más tiempo. El nexo de unión entre ellos es más fuerte de lo que refleja la realidad.
- Los proyectos de participación se asocian a relaciones horizontales, la gestión del conflicto, de los afectos y de la toma de decisiones. Los de participación ciudadana, están más habituados a gestionar el conflicto y los de comunitaria el diálogo.
- El interés universitario por evaluar y publicar se opone al desinterés del profesional de intervención.
- La figura del trabajo social y los servicios sociales es irrelevante en los proyectos de participación analizados.
- Propuestas:
  - Cuestionar las propuestas de intervención de los servicios sociales y el rol del trabajador social en las mismas a favor de intervenciones comunitarias en las que se priorice la participación.
  - Cuidar las propuestas de participación, especialmente en épocas de crisis en las que la desconfianza aumenta. De no cumplirse las expectativas no se cubren objetivos y se generan reticencias a intervenciones futuras.

- Incorporar en las estrategias de apoyo a la participación: criterios de buenas prácticas con recomendaciones de trabajo intersectorial, multidisciplinar y actuaciones multinivel; indicadores de calidad de la participación y de sus resultados; medidas de difusión y visibilidad que proporcionan credibilidad; asignaciones presupuestarias para actuaciones según diagnóstico y para la evaluación, la presentación y publicación de conclusiones que favorezcan la transparencia y contrarresten las resistencias y dificultades de esta tarea.
- Para conseguir transformaciones sociales es preciso dar continuidad a proyectos poco ambiciosos, próximos y con profesionales interdisciplinarios formados en participación e intervención comunitaria.
- Crear fórmulas: a) de colaboración entre universitarios y profesionales de intervención; b) de compensación (“regalo”) y cuidado que fomenten el interés institucional y profesional a la publicación y la reflexión; c) que favorezcan el “ir y venir” de los profesionales por las distintas fases de los proyectos.
- Evaluar procedimientos y resultados e incluir datos de mejoras obtenidas por los actores incidiendo, especialmente en épocas de crisis, en las mejoras de la calidad de vida.
- Cualquiera de los criterios de evaluación de la participación se ha mostrado eficaz aunque se recomienda incorporar de forma prioritaria: a) los criterios “grado de posibilidad de incidir en decisiones colectivas”, y “claves para la calidad en los proyectos de participación” incorporándole: intersectorialidad, multidisciplinariedad y programación de acciones multinivel; b) el criterio “amplitud en el grado de participación en el proyecto” y la lectura de algunos sencillos artículos que lo utilizan (Bichmamann, Rifkin, & Shrestha, 1989) (Nakamura & Siregar, 1996).
- Revisar los sistemas de criterios de evaluación de buenas prácticas de participación (Díaz, 2007) (OIDP, 2006) (OIDP, 2007) y la guía operativa de evaluación comunitaria elaborada por el IGOP (Rebollo & Morales, 2016).

## 6. Bibliografía

- Aguilar, M. J. (2001). *La participación comunitaria en salud: ¿mito o realidad?* Madrid: Diaz de Santos.
- Aguilar, M. J. (2006). Participación comunitaria en salud: balance crítico sobre los consejos de salud y otras experiencias participativas en atención primaria. *PACAP*, 66-81.
- Aguilar, M. J. (31 de Enero de 2018). *Maria Jose Aguilar Idañez*. Obtenido de <https://maria-joseaguilaridanez.wordpress.com/inicio/>
- Alapar -Agenda Local de la participación-. (2005). Propuesta de agenda local para la participación. Documento “Málaga 2005” (pág. 2005). Málaga: FEMP.
- André, P., Enserink, B., Connor, D., & Croal, P. (2006). Participación Pública. Principios Internacionales de la mejor práctica. *Publicación especial*, nº4.
- Arnstein, R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of the American Institute of Planners*, 216-224.

- Benito, A., Nuin, B., Sorarrain, Y., Blanco, M., Astillero, M., Paskual, A., ... Vergara, I. (2016). *Guía metodológica para el abordaje de la salud desde una perspectiva comunitaria*. Departamento de Salud. Bilbao: Gobierno Vasco.
- Bichmamann, W., Rifkin, S. B., & Shrestha, M. (1989). Cómo medir la participación de la comunidad. *Foro Mundial de la Salud*, 482-488.
- Bustamante, E. (15 de mayo de 2013). *addi (digital archive learning research)*. Obtenido de addi.ehu.es: <http://hdl.handle.net/10810/10321>
- Canals, J. (1997). Buscando al trabajo comunitario entre community y communitas: apuntes sobre unos conceptos importados. *Servicios Sociales y Política Social*(40), 85-90.
- Cardozo, M. (2008). Gestión y evaluación participativas en políticas sociales. *Política y Cultura*(30), 137-163.
- Chueca, R. (2003). La participación de los ciudadanos en la vida pública española. *I JORNADAS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA DE LOGROÑO* (págs. 119-128). Logroño: REDUR nº 1.
- Colectivo IOE. (2007). La participación política de los españoles: democracia de baja intensidad. *Papeles*(99), 149-163.
- CONSEJO DE EUROPA. (2001). "La participación de los ciudadanos en la vida pública local" RECOMENDACIÓN Nº (2001) 19 DEL COMITÉ DE MINISTROS.
- D.G de Participación ciudadana, acción exterior y cooperación. (2011). *Cuaderno metodológico de participación ciudadana*. D.G de Participación ciudadana, acción exterior y cooperación. Zaragoza: Gobierno de Aragón.
- Del Pino, E., & Colino, C. (2003). *Las nuevas formas de participación en los gobiernos locales*. Barcelona: Fundación Alternativas y Organismo Autónomo Flor de Maig.
- Díaz, L. (2007). *Criterios para la evaluación de buenas prácticas participativas*. Barcelona: Fundación Carles Pi i Sunyer. d'estudis autonòmics y locals.
- Equipo técnico de participación ciudadana de Alcobendas. (2009). *Guía práctica de participación ciudadana*. Alcobendas: Ayuntamiento de Alcobendas.
- Estrada-Lorenzo, J., & Buey-Villaverde, G. (2009). Cómo redactar un artículo científico. *Jano*(1).
- Estrella, M., & Gaventa, J. G. (2001). *¿Quién da cuenta de la realidad? Monitoreo y evaluación participativa. Revisión bibliográfica*. Brighton: Instituto de estudios del desarrollo.
- EUDEL. (2009). *¿Cómo realizar un proceso participativo de calidad?: guía práctica*. Bilbao: EUDEL.
- Figuroa, D. (2000). *Participación comunitaria y salud*. Pernambuco: Departamento de Nutrición. Universidad Federal de Pernambuco.
- Freile-Gutierrez, B. (2014). Participación ciudadana en el contexto de la evaluación de tecnologías sanitarias. *Revista Médica de Chile*, 27-32.
- Ganuzá, E. (2006). *Tendencias de la participación ciudadana en Europa y España*. Junta de Andalucía, Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Sevilla: Instituto de Estudios Sociales Avanzados de Andalucía.

- Gírela, B. (2017). El Trabajo Social y los Servicios Sociales en España: el precio del neoliberalismo. *REIDOCREA*, 95-104.
- Grant, M. J., & Booth, A. (2009). A ty pology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information and Librearies Journal*, 91-108.
- Grupo técnico de participación ciudadana de la FAMP. (2008). *Glosario abierto de participación ciudadana*. Federación andaluza de municipios y provincias.
- Gómez, M. E., Pastor, G., Pérez, O., Iriarte, M. T., Mena, A. L., & Escudero, M. C. (2017). Análisis de las buenas prácticas de participación ciudadana en las unidades de gestión clínica del Servicio Andaluz de Salud. *Gaceta Sanitaria*, 2(31), 139-244.
- Hart, R. (1993). *La participación de los niños. De la participación simbólica a la participación auténtica*. Bogotá: UNICEF Gente Nueva.
- Hervás de la Torre, A. (2011). La participación comunitaria en salud y el trabajo social sanitario. *Documentos de Trabajo Social*(50), 146-186.
- Marchioni, M. (2007). *Organización y desarrollo de la comunidad. La intervención comunitaria en las nuevas condiciones sociales*. Lanzarote.
- Moher D, L. A. (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. . *PLoS Med* .
- Molina, A. (1989). El origen de los estados modernos en la Europa occidental. Una cuestión a debate. *Revista digital Eduinnova*.
- Morales, E., & Oscar, R. (2016). *Guia operativa de evaluación de la acción comunitaria*. IGOP. Barcelona: IGOP.
- Mori, M. P. (2008). Una propuesta metodológica para la intervención comunitaria. *LIBERABIT*, 81-90.
- Musitu, G., & Buelga, S. (2004). Desarrollo comunitario y potenciación. En G. Musitu, J. Herrero, L. Cantera, & M. Montenegro, *Introducción a la psicología Comunitaria* (págs. 167-195). Barcelona: UOC.
- Nakamura, Y., & Siregar, M. (1996). Evaluación cualitativa de la participación comunitaria en actividades de promoción de la salud. *Foro Mundial de la salud*, 17, 455-457.
- Nutbeam, D. (1986). *Glosario de Promoción de Salud*. Copenhague: Organización Mundial de la Salud (OMS).
- Observatorio de la exclusión y los procesos de la inclusión. (2012). *Llistado de indicadores para la evaluación de buenas prácticas de inclusión social y desarrollo comunitaria*. Comunidad de Madrid. Madrid: Comunidad de Madrid.
- Observatorio de Salud en Asturias. (2016). *Guía para trabajar en salud comunitaria en Asturias*. D.G. de Salud Pública. Consejería de Sanidad. Principado de Asturias.
- OCDE. (2001). *Citizens as partners information, consultation and public participation in policy-making*. Paris: ODCE Publications.
- OIDP. (2006). *Guía práctica de evaluación de procesos participativos*. OIDP. Barcelona: oIDP.

- OIDP. (2007). *Guía para la detección de buenas prácticas en procesos participativos*. Barcelona: OIDP.
- ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE LA SALUD. (1981). *Estrategia mundial de salud para todos en el año 2000*. Ginebra: OMS.
- Paredes-Carbonell, J. J., Casseti, V., & María, G. A. (2008). *Participación comunitaria para mejorar la salud y el bienestar y reducir las desigualdades en salud*. London: NICE.
- Paredes-Carbonell, J., Casseti, V., & García, A. (2017). *Participación comunitaria para mejorar la salud y el bienestar y reducir las desigualdades en salud*. Valencia.
- Pastor, E. (2009). El trabajo social en la dimensión de las políticas públicas de proximidad: responsabilidad y compromiso social. *Humanismo y trabajo social*, 85-108.
- Pastor, E. (2011). Evaluación del impacto de los mecanismos de participación ciudadana en la gestión y actores de las políticas públicas de bienestar social local: análisis del caso de la región murciana (España). *Revista Brasileira de Gestao e Desenvolvimento Regional*, 76-105.
- Pérez, C. (2013). Análisis de la participación ciudadana en España. *Revista digital CEMCI*, 1-17.
- Programa Ciudad 21. (2006). *Guía básica Municipal. Herramientas de participación ciudadana y planes de acción local*. Consejería de Medio Ambiente. Sevilla: Junta de Andalucía.
- Programa Ciudad 21. (2006). *Herramientas de participación ciudadana y planes de acción local*. Consejería Medio Ambiente. Sevilla: Junta de Andalucía.
- Ramos-Vidal, I., Holgado, D., Maya-Jariego, I., & Palacio, J. E. (2014). Evaluación de procesos comunitarios y análisis de redesinterorganizativas: elementos para mejorar la efectividad de las intervenciones comunitarias. *Pensando Psicología*, 10(17), 135-148.
- Rebollo, O., & Morales, E. ., (2016). *Guía operativa de evaluación de la acción comunitaria*. Barcelona: IGOP-UAB.
- Restrepo, O., & Vega, R. (2009). Participación social y comunitaria en Atención Primaria de Salud. Bogotá: para la muestra un botón. *Gerencia, política, salud*, 153-164.
- Ruano, J. M. (2010). Contra la participación: discurso y realidad de las experiencias. *Política y Sociedad*, 47(3), 93-108.
- Ruiz-Giménez, J. L. (2005). Participación comunitaria. Documento de discusión sobre un modelo de participación comunitaria en el Sistema Nacional de Salud del Estado Español. *Comunidad*(8), 62-72.
- Ussher, M. (2008). Complejidad de los procesos de participación comunitaria. *XV Jornadas de Investigación y IV Encuentro de investigadores en Psicología del Mercosur*. Buenos Aires: Acta académica.
- Usuni, E. (1979). *Tres enfoques sobre el concepto de Estado*. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Wandersman, A. (2009). Four keys to success (Theory, Implementation, Evaluation, an Resource/System Support): High Hopes and Challenges in Participation. *American J Community Psychol*(43), 3-21.

## 7. Anexos. Gráficas y tablas

### 7.1 Gráficas

Gráfica 1. Objetivos y agentes de la participación



Fuente: Adaptada de Equipo técnico de participación ciudadana, Alcobendas (2009)

Gráfica 2. Amplitud en el grado de participación de la población en el proyecto

AMPLITUD EN EL GRADO DE PARTICIPACIÓN DE LA POBLACIÓN EN EL PROYECTO
<b>EVALUACIÓN DE NECESIDADES ¿quién evalúa?</b>
Se realiza (sí es no o el único sí= no)
Participa la comunidad (población, redes y organizaciones comunitarias)
Participa población diversa
Se realiza identificación amplia de necesidades (centrada en el objetivo de estudio=no)
Se identifican redes y organizaciones comunitarias (incluidas nuevas y de población más vulnerable)
<b>LIDERAZGO ¿Está representada toda la comunidad?</b>
Los líderes colaboradores representan a distintos grupos de la población
Los líderes colaboradores aportan puntos de vista de grupos no representados
El liderazgo recae en la comunidad
El liderazgo recae en una organización (recae en la Administración =no)
<b>ORGANIZACIÓN ¿Se crean nuevas estructuras o el programa se inserta en las existentes?</b>
Se crean nuevas estructuras u organizaciones para atender necesidades
La comunidad tiene estructuras que se adaptan a las necesidades detectadas
El programa ha cambiado las estructuras y organizaciones existentes
<b>MOVILIZACIÓN Y ASIGNACIÓN DE RECURSOS ¿los recursos son externos o de la comunidad?</b>
La comunidad ha aportado recursos al programa
Aportan recursos todas las partes implicadas
La comunidad aporta recursos que en otras circunstancias habría asumido la Admon
<b>GESTIÓN ¿en quién recaen las responsabilidades y decisiones de gestión de programa y actividades?</b>
Las decisiones sobre actividades e implementación recaen en la comunidad (Admon=no)
Se han ampliado las estructuras de decisión a otros grupos
Se han ampliado las estructuras de gestión de actividades a otros grupos
Se integran necesidades y objetivos distintas al objetivo principal del sector líder
Las decisiones recaen exclusivamente en la comunidad

Fuente: Elaboración propia a partir de Bichmamann et al, 1989

**Gráfica 3. Claves para la calidad de proyectos de participación**

<b>CLAVES PARA LA CALIDAD EN LOS PROYECTOS DE PARTICIPACIÓN</b>
<b>SOLIDEZ DE LA FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA</b>
Intervención basada en teoría
La teoría corresponde con el objetivo
Hay conexión entre los objetivos a corto, medio y largo plazo
Hay conexión entre objetivos y actividades (sí es no, nunca superior a media)
<b>ADECUACIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN</b>
Se implementa según la teoría
Se implementa siguiendo lo planificado
Se adapta a la realidad
Existen recursos suficientes
Se cuenta con personal experto y formado
<b>ESTABLECIMIENTO DE UN SISTEMA DE EVALUACIÓN</b>
Diseñado para descubrir efectos
Con indicadores de cambio
Actitud adecuada a la evaluación de las personas implicadas
<b>RECURSOS MATERIALES Y HUMANOS DE APOYO Y MONITORIZACIÓN DEL PROCESO</b>
Apoyo institucional responde a una estrategia o programa
Cuenta con recursos humanos
Cuenta con recursos materiales
Cuenta con recursos económicos
<b>USO DE PROCESOS PARTICIPATIVOS EN CADA FASE DEL PROYECTO</b>
Evaluación de necesidades
Priorización, Planificación, Programación
Implementación
Evaluación

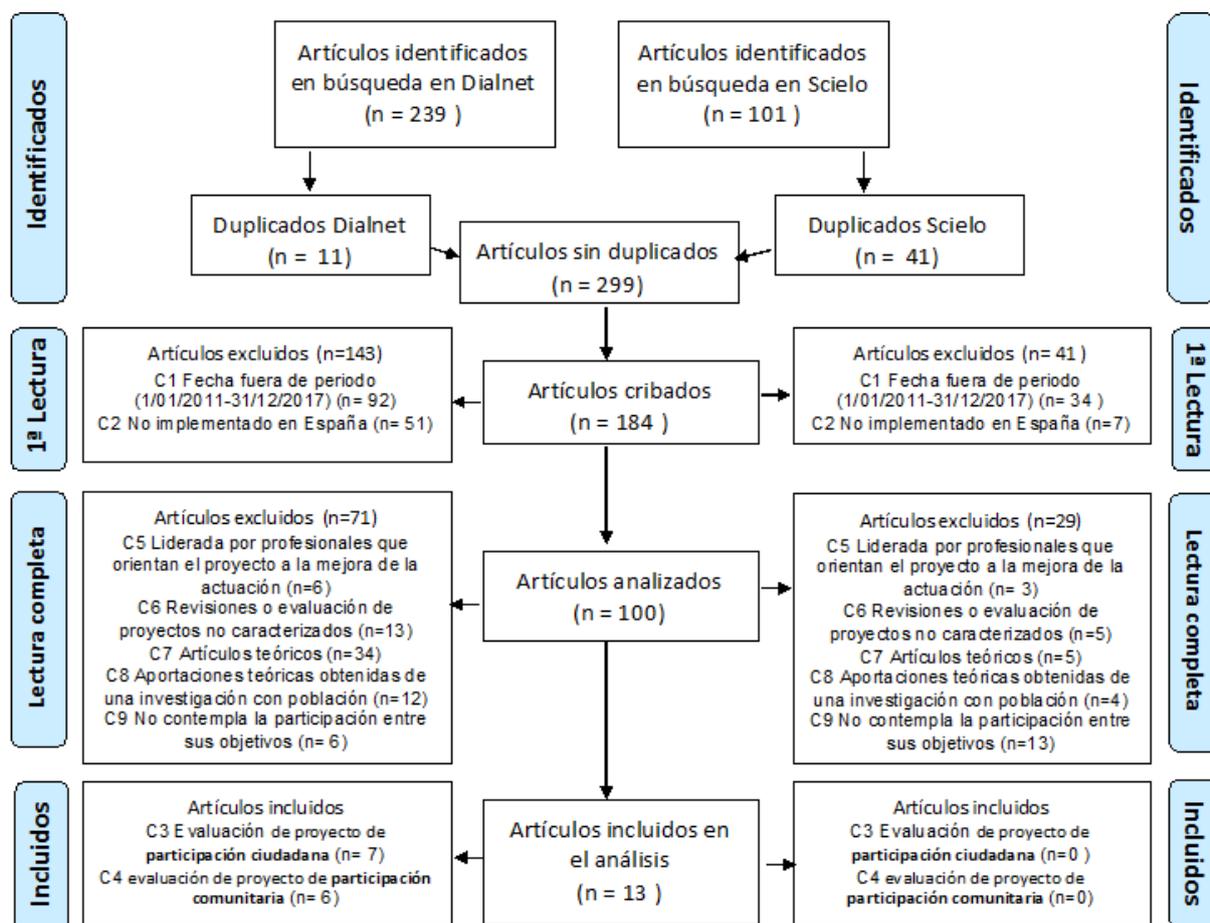
Fuente: Elaboración propia (Wanderman,2009)

Gráfica 4. Condiciones mínimas de buenas prácticas de participación

CONDICIONES MÍNIMAS DE BUENAS PRÁCTICAS DE PARTICIPACIÓN			
CRITERIOS DE EVALUACIÓN			
<b>INNOVACIÓN</b>			
Indicador/ponderación	Alta	Media	Baja
Temática	Temas que no se han abordado antes	Temas habituales pero tratados de forma especial	Temas habituales
Población objetivo	Sectores de población que habitualmente no participan	Se profundiza en los niveles de participación	Se trabaja con los de siempre
Territorio	Territorios segregados o con pocos antecedentes participativos	Se profundiza la participación en determinados territorios	Se trabaja en barrios con historia participativa
Mecanismo de participación	Instrumentos y técnicas poco habituales	Se mejoran los instrumentos conocidos	Se usan mecanismos habituales
<b>PLANIFICACIÓN</b>			
Sistematicidad	Con estudios previos, participación ciudadana y apoyos externos	Realizada por técnicos	No existe planificación sistemática.
<b>INTEGRACIÓN</b>			
Vinculación a políticas	Mecanismos estables o previstos en planes, proyectos o actuaciones	Mecanismos habituales no vinculados a políticas sectoriales ni globales	Mecanismos puntuales no vinculados a políticas sectoriales
<b>FACTIBILIDAD</b>			
Personal	Especializado en participación y con dedicación alta. Contratados y voluntarios.	Funcionarios de la administración a tiempo parcial	No hay personal especializado
Técnica	Mecanismos novedosos que garantizan la participación de todos	Mecanismos formales de participación	No se especifican mecanismos para garantizar la participación
Difusión	Divulgación intensa, directa y por diferentes medios	Información disponible adecuada pero poca difusión	Poca información disponible
Materiales	Recursos económicos propios y aportes externos. Instalaciones y herramientas suficientes	Recursos económicos sin diferenciar. Se comparten instalaciones y herramientas con otros proyectos	No se prevén recursos específicos
<b>INTENSIDAD</b>			
Participación etapas	En todas las etapas del proceso	En las etapas de planificación	En la implementación (decisiones tomadas)
<b>RESPONSABILIDADES DEFINIDAS</b>			
Reglas del juego	Documentos accesibles que expresan qué, cómo quienes y resultados esperados de un proceso. Elaborados de manera participativa y con respaldo institucional	Pautas generales y poco sistemáticas	No existen reglas del juego
<b>PRODUCTOS</b>			
Diagnóstico	Externo. Participación ciudadana. Con indicadores. En internet	Interno. Elaborado por técnicos. Con indicadores. Acceso con limitaciones	Valoraciones subjetivas recogidas en informes. Cerrados.
Otros documentos	Base de datos. Memoria. Proyecto. Estudios/informes. Otros en internet	Proyecto. Estudio/informes. Acceso con limitaciones	Proyecto o documentos poco sistematizados. Cerrados.

Fuente: Modificado de (Díaz, 2007) (OIDP, 2007)

Gráfica 5. Flujo de la revisión de artículos



Fuente: Elaboración propia siguiendo sistema prisma (Mother, 2009)

7.2 Tablas

Tabla 1. Artículos seleccionados

Tabla 1 Artículos seleccionados, revista de publicación, tipo de participación y tema principal

Código	Títulos de los artículos seleccionados	Revista	Tipo de participación	Tema principal
PPCIU49**	<a href="#">Una experiencia participativa de reforma comunicacional. Los premios enfocados/desenfocados de periodismo en España</a>	Commons: revista de comunicación y ciudadanía digital	Ciudadana	Gestión del discurso
PPCIU65	<a href="#">Análisis de la implicación de la diversidad de actores en el Plan Integral del Polígono Sur: una mirada sistémica e integrada</a>	Habitat y sociedad	Ciudadana	Gestión urbana integral
PPCIU68	<a href="#">"Del urbanismo del proyecto urbano al urbanismo ciudadano y de apropiación social. (1980-2013). Reflexiones sobre las transformaciones urbanas del puerto y frente marítimo de Barcelona"</a>	Bitácora Urbano-Territorial	Ciudadana	Gestión del discurso
PPCIU69	<a href="#">Evaluando la participación institucional: la "temperatura" de la deliberación y sus consecuencias</a>	Política y sociedad	Ciudadana	Gestión zona natural
PPCIU70	<a href="#">La regeneración integral de barrios en Cataluña mediante la "Uei de Barri": análisis comparado y valoración de los casos de "La Mariada" (Lleida) y Campclar (Tarragona)</a>	Polígonos: Revista de geografía	Ciudadana	Gestión urbana integral
PPSOC31	<a href="#">Evaluación de la gestión en el Parque Regional de las Salinas y Arenales de San Pedro del Pinatar (Murcia)</a>	Investigaciones geográficas	Ciudadana*	Gestión zona natural
PPSOC39	<a href="#">Programa Andarríos: la sociedad implicada en la investigación y la conservación de los ecosistemas acuáticos andaluces</a>	Chronica naturae	Ciudadana	Gestión zona natural
DESCOM14	<a href="#">Oído y participación social de las personas mayores. Evaluación de un programa de Animación Sociocultural y Desarrollo Comunitario en la ciudad de Granollers</a>	Educación social: Revista de intervención socioeducativa	Comunitaria	Desarrollo comunitario
DESCOM15	<a href="#">La adquisición de competencias en Animación Sociocultural. Proyecto de dinamización de las entidades de barrio</a>	RES: Revista de Educación Social	Comunitaria	Desarrollo comunitario
DESCOM3	<a href="#">Aproximación a un modelo de educación patrimonial horizontal a partir de tres casos</a>	Pulso: revista de educación	Comunitaria	Educación patrimonial
PPCIU66	<a href="#">El Club de Internet de la Biblioteca Pública de Zamora: un ejemplo de educación y participación ciudadana</a>	Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios	Comunitaria	Educación y participación ciudadana
PPCOM6	<a href="#">Missions interculturals: una experiència de desenvolupament comunitari a les comarques de Castelló</a>	Kultur	Comunitaria	Desarrollo comunitario
PPSOC18	<a href="#">Crowdfunding y social media: el caso del tweetfunding para la innovación social</a>	Revista de Estudios de Juventud	Comunitaria	Voluntariado

\*A partir de aquí se mostrarán con fondo gris los resultados referidos a artículos de participación ciudadana y sin ellos de participación comunitaria.

\*\* PPCIU: Participación Ciudadana; PPSOC: Participación Social; DESCOM: Desarrollo Comunitario; PPCOM: Participación comunitaria

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2. Grado de posibilidad de incidir en decisiones colectivas ofrecidas por los proyectos

Título	Grado de posibilidad de incidir en decisiones colectivas	Valor del indicador
Enfocados/desenfocados	Población consultada e informada	2
Plan Integral del Polígono Sur	Acción pensada por agentes externos, pero compartida con la población*	2
El puerto y frente marítimo	Población consultada e informada*	2
La "temperatura" de la deliberación	Acción pensada por agentes externos, pero compartida con la población	2
"La Mariola" y Campclar	Acción pensada por agentes externos, pero compartida con la población	2
Parque Regional de las Salinas y Arenales	Población asignada pero informada*	1
Programa Andarrios	Población asignada pero informada	1
<b>Media del indicador para los proyectos de participación ciudadana</b>		<b>1,71</b>
Ocio y participación social de las personas mayores	Acción pensada por agentes externos, pero compartida con la población	2
Dinamización de las entidades de barrio	Acción pensada por agentes externos, pero compartida con la población	2
Un modelo de educación patrimonial horizontal	Acción pensada por agentes externos, pero compartida con la población	2
El Club de Internet	Acciones pensadas por la población y compartida con agentes externos de desarrollo	3
Missions interculturales	Acción pensada por agentes externos, pero compartida con la población	2
Tweetfunding	Acción pensada por agentes externos, pero compartida con la población	2
<b>Media del indicador para los proyectos de participación comunitaria</b>		<b>2,16</b>
<b>Media total</b>		<b>1,92</b>

\*Pueden convertirse en acciones en las que la población se incorpora por invitación o derecho, pero no tiene incidencia, en ese caso su valor pasaría a 1.

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3. Mecanismos de participación utilizados en los proyectos de participación y valoración

Título	Mecanismos de participación 1	Mecanismos de participación 2	Mecanismos de participación 3	Valor del indicador
Enfocados/desenfocados	2. encuesta internet (I)			2
Plan Integral del Polígono Sur	ns/nc			-
El puerto y frente marítimo	2. jornada participativa (M)	2. debates (M)	2. seminarios (M)	2
La "temperatura" de la deliberación	3. comité seguimiento			3
"La Mariola" y Campclar	3. debate 2.0 en redes sociales (I)	3. trabajo individual, grupal, debate plenario (M)		3
Parque Regional de las Salinas y Arenales	1. medios comunicación (I)	3. consejo consultivo (mixto)		3
Programa Andarríos	1. sesiones formativas (A)	1. web (A)		1
<b>Media del indicador para los proyectos de participación ciudadana</b>				<b>2</b>
Ocio y participación social de las personas mayores	ns/nc			-
Dinamización de las entidades de barrio	1. radio, web, redes	3. comisiones de trabajo y dinamización		3
Un modelo de educación patrimonial horizontal	3. reuniones (M)			3
El Club de Internet	3. cogestión de servicios (M)	3. encuestas (I)		3
Missions interculturals	2. técnicas grupales (M)	3. grupo de consenso (M)		3
Tweetfunding	2. internet interactivo (I)	3. técnicas grupales (I)		3
<b>Media del indicador para los proyectos de participación comunitaria</b>				<b>3</b>
<b>Media total</b>				<b>2,6</b>

I: Individual; A: Asociación; M: Mixto;

Fuente: Elaboración propia

Tabla 4. Grado de integración de parámetros de participación y ámbitos temáticos en los proyectos

Proyecto	Integración de parámetros de participación y ámbitos temáticos	Valor
Enfocados/desenfocados	Se implica la población con tema cerrado (PLURALISTA)	2
Plan Integral del Polígono Sur	Amplia red de actores y amplitud temática (ESTRATÉGICA)	3
El puerto y frente marítimo	Procesos puntuales destinados a buscar una solución (SIMBÓLICA)	1
La "temperatura" de la deliberación	Se implica la población con tema cerrado (PLURALISTA)	2
"La Mariola" y Campclar	Se implica la población sin modelos de participación en todas las fases (TECNOCRÁTICA)	2
Parque Regional de las Salinas y Arenales	Procesos puntuales destinados a buscar una solución (SIMBÓLICA)	1
Programa Andarrios	Se implica la población con tema cerrado (PLURALISTA)	2
<b>Media del indicador para los proyectos de participación ciudadana</b>		<b>1,8</b>
Ocio y participación social de las personas mayores	Amplia red de actores y amplitud temática (ESTRATÉGICA)	3
Dinamización de las entidades de barrio	Amplia red de actores y amplitud temática (ESTRATÉGICA)	3
Un modelo de educación patrimonial horizontal	Amplia red de actores y amplitud temática (ESTRATÉGICA)	3
El Club de Internet	Se implica la población con tema cerrado (PLURALISTA)	2
Missions interculturals	Amplia red de actores y amplitud temática (ESTRATÉGICA)	3
Tweetfunding	Amplia red de actores y amplitud temática (ESTRATÉGICA)	3
<b>Media del indicador para los proyectos de participación comunitaria</b>		<b>2,8</b>
<b>Media total</b>		<b>2,30</b>

Fuente: Elaboración propia

Tabla 5. Amplitud en el grado de participación de la población en el proyecto

	Evaluación necesidades	Liderazgo	Organización	Movilización y asignación	Gestión	Valor medio
Enfocados/desenfocados	1	3	2	3	3	2,4
Plan Integral del Polígono Sur	3	2	3	3	2	2,6
El puerto y frente marítimo	3	3	1	3	2	2,4
La "temperatura" de la deliberación	1	2	2	1	3	1,8
"La Mariola" y Campclar	2	2	3	3	1	2,2
Parque Regional de las Salinas y Arenales	1	2	3	3	1	2
Programa Andarrios	2	1	3	3	1	2
<b>Media del indicador para los proyectos de participación ciudadana</b>						<b>2,20</b>
Ocio y participación social de las personas mayores	3	2	3	3	3	2,8
Dinamización de las entidades de barrio	3	2	3	3	3	2,8
Un modelo de educación patrimonial horizontal	3	1	3	3	3	2,6
El Club de Internet	2	2	3	3	3	2,6
Missions interculturals	3	2	3	3	3	2,8
Tweetfunding	2	2	3	3	2	2,4
<b>Media del indicador para los proyectos de participación ciudadana</b>						<b>2,67</b>
<b>Media total</b>	<b>2,23</b>	<b>2</b>	<b>2,69</b>	<b>2,85</b>	<b>2,31</b>	<b>2,42</b>

Fuente: Elaboración propia

Tabla 6. Cumplimiento de criterios para la calidad en la participación

	Fundamentación sólida	Adecuada implementación	Sistema de evaluación	Recursos y monitorización	Participar en todas las fases	Valor medio
Enfocados/desenfocados	3	3	1	3	2	2,4
Plan Integral del Polígono Sur	2	2	3	3	3	2,6
El puerto y frente marítimo	3	3	1	3	1	2,2
La "temperatura" de la deliberación	3	3	3	3	2	2,8
"La Mariola" y Campclar	2	3	3	3	2	2,6
Parque Regional de las Salinas y Arenales	2	2	3	3	1	2,2
Programa Andarriós	3	3	2	3	2	2,6
<b>Media del indicador para los proyectos de participación ciudadana</b>						<b>2,49</b>
Ocio y participación social de las personas mayores	3	3	3	3	3	3
Dinamización de las entidades de barrio	3	3	3	3	3	3
Un modelo de educación patrimonial horizontal	3	3	3	3	3	3
El Club de Internet	3	3	3	2	3	2,8
Missions interculturals	3	3	3	3	3	3
Tweetfunding	3	3	2	3	2	2,6
<b>Media del indicador para los proyectos de participación ciudadana</b>						<b>2,90</b>
<b>Media total</b>	<b>2,77</b>	<b>2,85</b>	<b>2,54</b>	<b>2,92</b>	<b>2,31</b>	<b>2,68</b>

Fuente: Elaboración propia

Tabla 7. Cumplimiento de condiciones mínimas de buena práctica de participación

	Innovación	Planificación	Integración	Factibilidad	Intensidad	Responsabilidad	Productos	Valor medio
Enfocados/desenfocados	3	2	2	2	1	3	2,5	2,21
Plan Integral del Polígono Sur	2,25	3	3	2,25	3	2	2,5	2,57
El puerto y frente marítimo	1,75	3	1	2,25	3	3	2,5	2,36
La "temperatura" de la deliberación	2,75	3	3	3	2	3	2,5	2,75
"La Marida" y Campclar	2,25	2	3	2,25	1	2	2,5	2,14
Parque Regional de las Salinas y Arenales	2	2	3	2	1	3	2	2,14
Programa Andarrios	2,5	2	3	2,75	1	3	3	2,46
<b>Media del indicador para los proyectos de participación ciudadana</b>								<b>2,38</b>
Ocio y participación social de las personas mayores	2,6	3	1	3	3	3	3	2,66
Dinamización de las entidades de barrio	2	3	2	3	3	3	3	2,71
Un modelo de educación patrimonial horizontal	2,25	3	2	2,75	3	3	2,5	2,64
El Club de Internet	3	3	1	2,25	3	3	2,5	2,54
Missions interculturales	2,25	2	3	3	3	3	2	2,61
Tweetfunding	3	3	2	3	1	3	2,5	2,50
<b>Media del indicador para los proyectos de participación ciudadana</b>								<b>2,61</b>
<b>Media total</b>	<b>2,43</b>	<b>2,62</b>	<b>2,23</b>	<b>2,58</b>	<b>2,15</b>	<b>2,85</b>	<b>2,54</b>	<b>2,48</b>

Fuente: Elaboración propia